VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 442)
z dnia 16 maja 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 442)

16 maja 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych planach kapitałowych (druki nr 3410 i 3450).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Tomasz Piotrowicz** dyrektor Departamentu Pracowniczych Planów Kapitałowych Polskiego Funduszu Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Marek Kowalski** przewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Rusewicz** prezes Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych, **Agnieszka Wicha** starszy specjalista w Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych planach kapitałowych (druki nr 3410 i 3450). Czy są uwagi do porządku.

Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam przyjęcie porządku.

Przystępujemy do jego realizacji, ale chciałbym jeszcze przywitać naszych gości. Witam pana Marka Niedużaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Witamy pana ministra. Witam osoby towarzyszące. Witam wszystkich gości, przedstawicieli innych instytucji. Witam państwa posłów oczywiście.

Wczoraj na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie przedmiotowego projektu ustawy. W czasie drugiego czytania zgłoszono 6 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywać w znanym porządku, czyli uzasadnienie poprawki przez posła zgłaszającego, ewentualne uwagi, stanowisko rządu, uwagi Biura Legislacyjnego, głosy za i przeciw i ewentualne głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec tej formuły omawiania poprawek? Nie widzę.

Zatem przyjmujemy ten sposób procedowania.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek. Poprawka 1. Bardzo proszę pana posła Piotra Uścińskiego o jej przedstawienie.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Poprawka 1 to zmiana tytułu ustawy – rozszerzenie go, aby w tytule były również słowa „oraz zmianie ustawy – Prawo bankowe". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może od razu uwagi Biura Legislacyjnego i pani poseł.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej ocenie ta poprawka tak do końca nie jest potrzebna, ponieważ w związku z dodawaniem nowych ustaw do projektu tej nowelizacji w konsekwencji zmienilibyśmy tytuł ustawy. W tej chwili mamy do czynienia z taką sytuacją, że dodajecie państwo tylko i wyłącznie przepisy ustawy – Prawo bankowe. Jest dodawana jest jeszcze jedna ustawa, więc jeżeli wnioskodawca wyraziłby zgodę to my ewentualnie w sprawozdaniu dodalibyśmy tytuł jeszcze jednej ustawy, która będzie później w konsekwencji dodawanych dalszych poprawek tak, aby tytuł w pełni odzwierciedlał wszystkie ustawy, które są zawarte w tej nowelizacji. Oczywiście w konsekwencji w związku z tym, że tytuł od razu jakby z góry mówi, jakie to będą ustawy, proponujemy, aby poprawkę nr 1 połączyć z poprawkami 5 i 6, które odnoszą się właśnie do dodania tych dwóch ustaw, o których będzie mowa w tytule. W tej chwili mowa jest tylko o prawie bankowym, ale jak rozumiem, wnioskodawcy wyrażą zgodę i damy po prostu jeszcze ten trzeci tytuł oczywiście w odpowiedniej kolejności i całość tytułu ustawy będzie miała nowe brzmienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Stanowisko rządu do tej propozycji, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marek Niedużak:

Widzimy sens. Popieramy tę poprawkę, uwzględniając również to, co przed chwilką mówił pan mecenas, czyli faktycznie tam jest jeszcze jedna ustawa oprócz prawa bankowego, więc jak najbardziej to powinno znaleźć odzwierciedlenie w tytule.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czyli jest tutaj zgoda na propozycję Biura Legislacyjnego.

Legislator Jacek Markiewicz:

I oczywiście – przepraszam – w konsekwencji jest łączne głosowanie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I łączne głosowanie...

Legislator Jacek Markiewicz:

Więc proszę o omówienie tutaj również poprawki 5 i 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, ale jest jeszcze głos. Nie wiem, czy teraz pani poseł? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Gdybym sama mówiła o poprawce 5 i 6 w kontekście poprawki 1, to pewnie byłaby duża wątpliwość. Poza tym ja mam pytanie do pana posła wnioskodawcy i do rządu, jak państwo w pierwotnym przedłożeniu zamierzali ewidencjonować dokonane wpłaty na fundusz, bo dopiero teraz mamy doprecyzowanie prowadzenia wspólnego rachunku w funduszu? Zatem chciałabym, bo to jest istotne również dla uczestników, czyli posiadaczy środków w funduszu, jak państwo będziecie albo w jakim trybie będzie wyodrębniany dla indywidualnej osoby, czyli dla każdego z uczestników funduszu ten rachunek? Może nie rachunek, żeby nie zamazywać, ale specjalne subkonto czy specjalna ewidencja dotycząca, po pierwsze, dokonanych wpłat, po drugie, w przypadku zarządzania tymi jednostkami podwyższenia salda po określonym czasie. Zatem to pytanie kieruję zarówno do pana posła wnioskodawcy, bo to jest istotna ważna dobra poprawka, tylko trochę dziwi, że takiego... w jakiej formule państwo, przedkładając ten projekt, uznawali, że środki zgromadzone w funduszu będą ewidencjonowane... To po pierwsze. To jest pierwsze pytanie.

I drugie pytanie do poprawki nr 6. Ten wyjątek dotyczący rachunku rodzinnego. Dlaczego jest albo jakie jest państwo stanowisko, bo powinnam zadawać pytanie posłowi wnioskodawcy, dlaczego wyłączamy tutaj rachunek rodzinny?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani poseł troszkę wyprzedziła, bo kolejne poprawki nie zostały przedstawione. Może poproszę pana posła Piotra Uścińskiego, żeby zgodnie z sugestią biura

po poprawce 1 omówił w skrócie przynajmniej kolejne poprawki, które mają być łącznie rozpatrywane. Bardzo proszę, panie pośle. Piąta i szósta.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Piątą i szóstą, tak? Teraz omówię jeszcze poprawki nr 5 i 6. Zanim je omówię, do pani przewodniczącej. To chyba powinno być pytanie do rządu, jeżeli pani pyta o to, jaki był pierwotny zamysł, bo to jest projekt rządowy, a nie poselski. Więc to, jeśli chodzi o pierwsze pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale ja podzieliłam, panie pośle, to pytanie, bo pan daje i ja podzieliłam to pytanie.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę nr 5, to uzasadnienie jej uzasadnienie jest takie, że w obowiązującym stanie prawnym pracodawca, który do prowadzenia PPK wybrał powszechne towarzystwa emerytalne, musiałby dokonać 8 czy więcej przelewów na odrębne rachunki bankowe. O tym na poprzednim posiedzeniu Komisji mówiły organizacje przedsiębiorców. Ta zmiana wynika z tego, że chcemy, żeby można było ten jeden przelew wprowadzić, żeby nie było kilku różnych przelewów.

Poprawka 6. Tu chyba było pytanie pani przewodniczącej. Chodzi o zmiany legislacyjne umożliwiające prowadzenie rachunku wspólnego dla funduszy emerytalnych będących funduszami zdefiniowanej daty w rozumieniu ustawy o PPK. Wprowadzenie tego rozwiązania jest uzasadnione tym, że państwo oraz pracodawcy powinni mieć możliwość sprawnego i prawidłowego przekazywania środków. Proponowana zmiana ma kluczowy charakter dla prawidłowego wykonywania obowiązków wynikających z ustawy o PPK, a jej wprowadzenie nie będzie modyfikowało postanowień i idei funkcjonowania pracowniczych planów kapitałowych, a jedynie przyczyni się do prawidłowego i sprawnego wykonywania obowiązków ustawowych. To tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję i bardzo proszę pana ministra w sprawie pytania wcześniej zadanego przez panią poseł.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak. Ja również chciałbym odnieść się do obu kwestii, bo faktycznie tak, jak pani przewodnicząca zauważyła, przedłożenie jest rządowe, więc oczywiście my również mamy swoją opinię. Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, to powiedziałbym tak. Faktycznie pani przewodnicząca – rozumiem – zrobiła nam trochę taki przytyk. Ja muszę ten przytyk przyjąć na klatę, że tak powiem i powiedzieć, faktycznie to jest niedopatrzenie w tym pierwszym projekcie. Stąd zmiana, która jest potrzebna. Natomiast żeby troszeczkę się usprawiedliwić i – mam nadzieję – przynajmniej częściowo zrehabilitować się w oczach pani przewodniczącej, same towarzystwa emerytalne również dopiero po uchwaleniu tamtej ustawy do nas przyszły i zwróciły nam na to uwagę. Dopiero wtedy wszyscy – że tak powiem – przyuważyliśmy to, tym bardziej że tego problemu nie ma na przykład przy ubezpieczycielach. To tyle jeśli, chodzi o tę pierwszą kwestię.

Jeśli chodzi o tę drugą kwestię, ten rachunek rodzinny, to w art. 51 Prawa bankowego to już teraz jest. Nowelizacja tutaj proponowana nie dotyczy tego fragmentu. To pojawiło się tam wcześniej i to miało związek z programem 500 plus. Tutaj nie wypada mi nie wspomnieć, że obok mnie siedzi jedna z osób, której tę zasługę można przypisać. Ta nowelizacja prawa bankowego stąd tutaj wyróżniła wtedy rachunek rodzinny, aby umożliwić, jakby to powiedzieć, zabezpieczenie kwot z 500 plus od egzekucji, czyli żeby je wyróżnić, żeby wyróżnić ten rachunek osobno, żeby później on nie podlegał egzekucji, żeby komornik nie zajmował tych pieniędzy z 500 plus. Taki był sens tej nowelizacji, ale tak, jak mówię, to nie jest w tym projekcie, to miało już miejsce wcześniej. W tym zakresie ta poprawka poselska nie zmienia tego przepisu, tylko zmienia go w takim zakresie, w jakim pan poseł przed chwilką raczył wytłumaczyć. To może tyle, żeby dodać troszeczkę kontekstu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, ale chciałbym jeszcze formalnie poprosić pana ministra o stanowisko rządu do poprawki 1, 5 i 6. Formalnie.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Jasne. Rzeczywiście przeoczyłem. Stanowisko rządu w sprawie tych poprawek jest pozytywne. Popieramy je.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Z wyjaśnień jestem zadowolona, z odpowiedzi na pytania, ale w kontekście poprawki 5 mam dwa dodatkowe. Poprosiłabym o dwa dodatkowe objaśnienia, bo skoro będzie rachunek wspólny i to jest inicjatywa czy głos usprawniający, obniżający koszty dokonywanych przelewów i ich ilości, to jaki dodatkowy dokument będzie załączony przez wpłacającego do przelewu, przez przedsiębiorcę, przez zakład pracy, który mówił o wyodrębnionej indywidualnej wpłacie dla każdej osoby, która jest uczestnikiem tego pracowniczego planu kapitałowego. To jest pierwsze pytanie.

I drugie dotyczy art. 165, który mówi, że aktywa funduszu są wolne od zajęć egzekucyjnych i te aktywa – rozumiemy – nie wchodzą również do masy upadłości. Chciałabym jednak zapytać, czy w przypadku prowadzenia egzekucji bądź to administracyjnej, bądź to komorniczej, jak zagwarantowane i czy są zagwarantowane indywidualne środki na uczestnika tego pracowniczego planu kapitałowego? Jeśli są zabezpieczone, to w jakiej formule i czy w przypadku przepisów o egzekucji... Jeśli nie, to w jakim trybie jest z nich prowadzone postępowanie egzekucyjne, bo my musimy wiedzieć. Dla nas istotne jest, że jest zagwarantowane, że w przypadku aktywa tego funduszu…, ale jak i czy są chronione nasze indywidualne wpłaty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, albo wskazane...

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Może zacznę od drugiego pytania. To jest pytanie odnoszące się – z tego, co mi koleżanka i koledzy podpowiadają – właściwie bardziej nie do nowelizacji, tylko do ustawy, która już obowiązuje, to znaczy, która została już uchwalona. Tam po prostu jest przepis, który wprost zwalnia te środki z egzekucji, czyli one – środki zgromadzone w PPK, są zabezpieczone przed egzekucją.

Natomiast co do pytania pierwszego, to również posiłkując się ekspertami, słyszę, że nie będzie żadnych dodatkowych dokumentów związanych z tymi subfunduszami, czyli w związku z tym przedsiębiorcę nie obciąży jakiś dodatkowy obowiązek administracyjny, bo zakładam, że do tego również dąży trochę to pytanie. Sama instytucja finansowa będzie to dzieliła.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pytanie pomocnicze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie ministrze, więc proszę na takim przykładzie wyjaśnić. Przedsiębiorca wpłaca za swoich uczestników pracowniczego planu kapitałowego kwotę 5 tys. zł. W tym jest na przykład Skowrońska, pan poseł Szlachta, ktoś jeszcze, ktoś jeszcze, pan minister, i jeżeli przekaże tę informację...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Pan Szlachta to już chyba nie, bo wiekowo się nie nadaje.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Proszę wieku nie wypominać. To jest przykład akademicki o nazwiskach. Pan poseł wnioskodawca... Zatem jest to zbiór iluś osób, iluś pracowników. Jak zatem w tym funduszu będzie prowadzona ewidencja poszczególnych osób, bo na rachunek, na aktywa

funduszu będzie jedna wpłata? Jaki dodatkowy dokument, ja nie mówię, że związany... Tylko jak Skowrońskiej zaewidencjonują, że z tych 5 tys. na przykład 50 zł jest moje?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Pytanie jest jasne. Pan minister jest już gotowy od odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Wydaje mi się, że tak. Mam taką nadzieję. Tym kryterium... Albo może tak, ta informacja będzie zawarta w PESEL-u. Czyli wpłacając kwotę, przedsiębiorca będzie podawał PESEL-e pani przewodniczącej, mój, pana przewodniczącego, posługując się tym przykładem. Te subfundusze również są oznaczone PESEL-ami i to one będą podstawą podzielenia później tej wpłaty. Sama instytucja będzie to robić. Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Mamy zatem omówione te trzy poprawki. Czy są jeszcze jakieś pytania? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek?

Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki 2. Klub Platforma Obywatelska. Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow, tak? Dobrze się domyślam? Nie? Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Paulina Kloska.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, w związku z tym, że pani poseł Leszczyna musiała pilnie wyjść, a jest autorką tej poprawki, ale obie mówiłyśmy o tym samym na poziomie pierwszego czytania. Wychodzimy z założenia, że jeżeli w przypadku składek na ZUS obowiązuje trzydziestokrotność przeciętnego wynagrodzenia, to również tutaj w tym przypadku taka granica powinna być zachowana. Obawiamy się, że niestety jest to, co prawda, przedbieg – rząd niestety nie potrafi tego głośno powiedzieć – do powrotu do pomysłu likwidacji trzydziestokrotności również w przypadku składek na ZUS, a nasze obawy idą jeszcze dalej, że najpierw zlikwidujecie trzydziestokrotność, pobierzecie bardzo wysokie wpłaty na ZUS, a potem powiecie, że wprowadzacie (bo nie ma pieniędzy w ZUS, dużych kominowych emerytur) emeryturę obywatelską. Natomiast tak naprawdę naszym ogromnym problemem również jest to, że po pierwsze, rząd nie pokazał żadnych konkretnych wyliczeń i nie ujął w ocenie skutków regulacji kosztów tej zmiany dla budżetu państwa. Nie da się ukryć, że likwidacja tego progu sprawi, że do budżetu państwa będzie wpływać mniej podatku dochodowego.

W ogóle żadnych wyliczeń ministerstwo w tym zakresie nie przedstawiło w OSR. Tak samo nie pokazaliście skutków tej zmiany dla przedsiębiorców – ile więcej będzie? Uzasadnienie w ogóle nie mówi o jakichkolwiek kosztach. Takie niepoważne podejście do rynku i takie niepoważne podejście do budżetu państwa jest dla nas nie do zaakceptowania, a w trakcie poprzedniego posiedzenia Komisji mieliśmy okazję również posłuchać dyskusji na temat problemów związanych z wprowadzaniem tych kosztów opłat na PPK przy różnych podpisanych kontraktach chociażby pomiędzy Skarbem Państwa a przedsiębiorcami, z renegocjacją, problemów związanych z renegocjacją kontraktów w związku z tymi dodatkowymi kosztami. Wiemy dobrze, że dzisiaj na przykład cała budowlanka pracuje na bardzo niskiej rentowności albo tak naprawdę już poniżej zyskowności z uwagi na podrożenie kosztów czy to materiałów budowlanych, czy to rąk do pracy. Ten dodatkowy koszt wprowadzony dość szybko dla pracodawców w dużo większym zakresie, a w dużo późniejszym terminie dla administracji państwowej nie może jeszcze bardziej rosnąć, a likwidacja tego progu sprawi, że urośnie. Stąd bez porządnego przygotowania podstaw do podjęcia decyzji przez rząd uważamy, że taka decyzja nie powinna zostać podjęta przez Sejm.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Wczytując się w uzasadnienie, w ogóle zmiany tej ustawy, taką fundamentalną sprawą był ten limit trzydziestokrotności. I teraz przywrócenie tego, co proponujecie państwo, myślę, że troszkę wypaczyłoby sens, ale bardzo proszę pana ministra. Jeszcze pan mecenas chciałby się odnieść do samej istoty poprawki, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, powiem szczerze, mamy pewien problem z ogarnięciem tak naprawdę pełnych konsekwencji tej poprawki. W naszej ocenie ta poprawka, czyli przywrócenie tak naprawdę definicji wynagrodzenia do definicji z pierwotnej treści ustawy, ma bliżej nieokreślone konsekwencje, jeżeli chodzi o przepisy nowelizacji. W art. 27 jest mowa o wynagrodzeniu. Wydaje się, że jest już mowa o wynagrodzeniu w nowym brzmieniu. Jak mówię, jeżeli chodzi o inne przepisy nowelizacji, to wyrażenie pojawia się tam kilkadziesiąt razy, trudno powiedzieć, czy konsekwencje idące za propozycją powrotu do definicji pierwotnej są w pełni przez wnioskodawcę określone. Nie są to konsekwencje oczywiste. Na pierwszy rzut oka trudno jest określić, w jakim zakresie te konsekwencje powinny być tutaj dodane. Wydaje się, że jednak przynajmniej z punktu widzenia nowelizacji jakieś konsekwencje są niezbędne, w szczególności art. 27, który jest tutaj wymieniony, gdzie również jest pojęcie wynagrodzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mnie również się tak wydawało. Pan minister i później jeszcze...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pan minister się odniesie.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Ja chciałbym mieć szansę po prostu odnieść się...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tutaj są jakby dwa wątki. Jeden – powiedziałbym – bardziej może zasadniczy, a drugi bardziej konkretny, ale ten konkretny, szczerze mówiąc, traktuję w tym momencie jako ważniejszy. Mam taką prośbę. Jeśli pani poseł ma może przed sobą OSR, w pkt 6 – Wpływ na sektor finansów publicznych, w tabelce: „Dodatkowe informacje", są rozpisane te koszty. Więc ta informacja jest w OSR. Pozwolę sobie ją przeczytać po to, żeby... Powiem tak, to wisi na stronach RCL, więc proszę sięgnąć do tego. Natomiast jest tutaj zarówno koszt dla sektora przedsiębiorstw szacowany w liczbach bezwzględnych na 200 mln zł rocznie, co w ujęciu procentowym oznacza 0,03 całego funduszu płac, natomiast w odniesieniu do kosztów budżetu państwa, to jest zdanie na samym dole tabelki: „Dodatkowe informacje", w pkt 6 – Wpływ na sektor finansów publicznych, na – 1, 2, 3 dla ułatwienia – 3 stronie od końca OSR mamy koszt dla budżetu państwa 10 mln zł rocznie. Wydaje mi się, że te liczby tak, jak mówię, to nie jest kwestia zasadnicza, ale po pierwsze, znajdujące się w OSR liczby są ważne, ponieważ one zakotwiczają tę dyskusję w konkretnych kwotach, które w skali budżetu – wydaje mi się – nie są szokujące (10 mln zł), w skali całego funduszu płac przedsiębiorców (0,03%) również nie szokuje.

Kwestia zasadnicza, od której chyba powinienem był zacząć. Zdaję sobie sprawę, że bardzo łatwo jest przejść tak troszeczkę retorycznie – powiedziałbym – może nawet erystycznie z PPK na ZUS, niemniej proszę państwa, różnice są bardzo zasadnicze. ZUS to jest obowiązkowy system ubezpieczeń społecznych, PPK jest jednak oparty na dobrowolności po stronie pracownika system bazujący na umowach cywilnoprawnych, dobrowolnych. Naprawdę erystycznie przeskok jest łatwy, prawnie to są bardzo różne rzeczy, których koszty, jak powiedziałem, wydają się nie być bardzo wygórowane. A korzyść jest konkretna, ponieważ to uspójnia system i obniża koszty funkcjonowania tego systemu

w całości, o czym również... Zapraszam do lektury OSR, uzasadnienia, żeby nie powtarzać tej argumentacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję, panie ministrze. Pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Tak. Jeżeli chodzi o uwagi...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
...później pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Jeżeli chodzi o informacje i uwagi ze strony Biura Legislacyjnego, to ja wiem, że była tu prowadzona wcześniej z panią poseł Leszczyną dyskusja. Ona stała na stanowisku, że pozostaje przy tej poprawce jako autorka tej poprawki i uważa, że te dalsze konsekwencje, na które wskazuje Biuro Legislacyjne być może wystąpiłyby, bo jak zrozumiałam, panowie nie mają do końca tego przeanalizowanego. Są w stosunku do wprowadzanej przez nią zmiany odrębne. To jest jakby pierwsza kwestia.

Druga sprawa. Nie moja wina, że rząd przygotowuje bardzo niechlujnie ocenę skutków regulacji. Panie ministrze, ja czytam „wpływ na sektor finansów publicznych”...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ja bym bardzo prosił panią przewodniczącą...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Ale pan minister wręcz obraził mnie, że kłamię, więc...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
...żebyśmy używali jednak parlamentarnych określeń.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Pan minister obraził mnie, że kłamię. Ja nie kłamię. Mam przed sobą...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Nie, pan minister tak nie mówił.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Przepraszam bardzo, dobrze, że te słowa są nagrywane. Takie słowa z moich ust nie padły.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Nie padły absolutnie. Pani konfabuluje.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
To proszę przeanalizować definicję wyrazów, które pan użył. Czy mogę skończyć?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak, ale bardzo proszę...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Słowo „niechlujne” jest zwykłym...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
...żebyśmy zachowali jakikolwiek poziom debaty.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Ale słowo „niechlujne” nie jest językiem obraźliwym, tylko oceniam dokument przygotowany przez rząd.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
„Niechluje” to jest słowo brzydkie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Ale odnosi się do tego, jak rząd przygotowuje dokumenty. Panie przewodniczący, czy ja mogę skończyć...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale może znajdzie pani w swoim zasobie słów coś bardziej stosownego?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Czy ja mogę... Byle jak.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, prosiłabym, żebyśmy wrócili do tematu i żeby dać umożliwić swobodną wypowiedź.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Czy ja mogę, żeby pan przewodniczący mnie nie recenzował? Chciałabym skończyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Prowadzę i mam prawo zwracać uwagę...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Chciałabym skończyć swoją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...jeżeli są naruszane przyjęte powszechnie zasady komunikacji.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Chciałabym skończyć swoją wypowiedź. Ocena tego dokumentu przygotowanego przez jest...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Formalnie w ogólnie nie powinna pani przedstawiać, bo inny klub stawiał ten wniosek. Pani nie ma formalnie tytułu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Pan mnie dopuścił do głosu i mam prawo...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale teraz mam już wątpliwości.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ja przedstawiam swoje stanowisko w sprawie poprawki, panie przewodniczący, i mam do tego prawo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To się okaże.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Nie, pan żartuje teraz? Naprawdę arogancja i buta ze strony posłów Prawa i Sprawiedliwości pod koniec kadencji sięga zenitu. Panie przewodniczący, jeżeli mogę skończyć swoją wypowiedzieć. W ocenie skutków regulacji wpływ na sektor finansów publicznych, skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian w milionach złotych. I tu są wszędzie zera. Rozumiem, że niżej jest zapisane, natomiast wypełniajcie to porządnie. Druga kluczowa rzecz. Bardzo łatwo jest, panie ministrze, wprowadzać zmiany, w których wykazujecie, że wpływ na sektor finansów publicznych będzie 10 mln, a wpływ na sektor przedsiębiorstw – 200–250 mln. Przypuszczam, że jest to jeszcze niedoszacowane. Nie potraficie dogadać się z sektorem co do kwestii renegocjacji kontraktów zawartych między państwem a przedsiębiorcami. Dla administracji oddaliście ten limit, ten koszt wejścia w życie PPK dużo bardziej niż dla przedsiębiorstw i dzisiaj nawet nie chcecie, nakładając na przedsiębiorstwa dodatkowe koszty, wziąć na siebie przynajmniej części ciężaru tam, gdzie Skarb Państwa jest stroną przyjętych już i skalkulowanych na twardo kontraktów. W związku z tym uznaję, że takie podejście jest kompletnie niepartnerskie wobec przedsiębiorców, nie fair poprzez stawianie siebie jako administracji państwowej w bardziej uprzywilejowanej sytuacji. Czy pracownicy administracji państwowej są pracownikami drugiego sortu w stosunku do pracowników prywatnych przedsiębiorstw, że mogą zostać

objęci programem PPK w terminie późniejszym? Nie. Tylko wiecie dobrze, że dzisiaj nie macie pieniędzy, żeby wygospodarować z własnych budżetów na płacenie PPK dla pracowników administracji publicznej. W związku z tym sobie daliście czas na późniejsze wejście, a przedsiębiorcom wcześniejsze. Dzisiaj podwyższacie tak naprawdę jeszcze bardziej te koszty. To jest dla nas kwestia nie do zaakceptowania.

Natomiast kwestia kolejna. Pan mówi, że ZUS to ZUS, a PPK to PPK, ale jednak... Oczywiście jedno jest jednym systemem, a drugie drugim systemem, ale coś w tym wszystkim musi być, jeżeli od pewnej kwoty pracownik, dopóki nie wejdzie mu... to w zasadzie zbiega się z wyższym opodatkowaniem, do pewnej kwoty odprowadza składki na ZUS, to również do tej kwoty uznajemy, że powinien w ramach przejrzystości rozliczenia swojej własnej pensji również płacić na PPK. Tym bardziej że jeżeli zlikwidujecie górny limit na ZUS, to osoby, które będą go przekraczać, od wynagrodzeń powyżej tego limitu będą odprowadzały łącznie 52% opłat, podatków i składek na rzecz państwa, czyli więcej ze swojego wynagrodzenia będą oddawać państwu, niż będzie im zostawać we własnej kieszeni, co uważam za rzecz absurdalną i zniechęcającą Polaków do pracy. Dziękuję bardzo. To tyle z mojej strony. Tak, jak powiedzieliśmy, uważamy, że PPK powinno być do tego samego poziomu, tym bardziej że nagle zmieniacie zasady gry w trakcie gry, nakładając na przedsiębiorcę dodatkowe koszty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Pan mecenas... O, pani przewodnicząca...

Legislator Jacek Markiewicz:
Ja tylko w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:
Bardzo chciałbym przeprosić, bo tu w zestawieniu jest podpis, że to jest KP PO. Oczywiście to jest KP PO Koalicja Obywatelska. To jest przeoczenie. Ze względu na późną porę wadliwie to podpisaliśmy, że to jest tylko PO. PO-KO (Koalicja Obywatelska). Nie wiem, co to zmienia, czy pani należy do PO-KO, ale chcielibyśmy tylko sprostować, że prawidłowy podpis pod poprawką powinien być „Klub PO-KO". Dziękuję. Odnośnie nazwy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Przepraszam, żeby formalnie wyjaśnić. Pani przewodnicząca, wiem, że pani pełni funkcję wiceprzewodniczącej Komisji z ramienia Klubu Nowoczesna, czyli pani nie jest w tej koalicji, o której pan mecenas mówił. Formalnie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Panie przewodniczący, odpowiadając formalnie na pana pytanie, mam prawo przedłożyć jako przedstawiciel Klubu stanowisko...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak, ale...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
...do każdej poprawki i przedstawiłam...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
...pan sugerował.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Nie, absolutnie nie czuję się upoważniona zabierać głosu w sprawie samej poprawki, jej wycofywania czy cokolwiek...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze, o to mi chodziło. Dziękuję bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Ja mogę ją tylko uzasadnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Przedstawić swoje uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Żeby ta dyskusja była merytoryczna, to po pierwsze, jeżeli chodzi o wystąpienie pani poseł Hennig-Kloski, każdy klub ma prawo ustalić kogokolwiek, jakiegokolwiek posła, żeby prezentował poprawkę. To jest, po pierwsze, organizacyjna i regulaminowa opinia w imieniu mojego klubu. To po pierwsze.

Po drugie, w sprawie informacji czy przedstawienia danych przez pana ministra w zakresie kosztów tego przedsięwzięcia związanego ze złożonymi poprawkami bądź z funkcjonowaniem ustawy o Pracowniczych Planach Kapitałowych... Przepraszam bardzo. Chciałabym powiedzieć, że... Już, tylko wyłączę. Chciałabym powiedzieć, żeby pan minister przekazał Komisji, jak liczycie państwo ocenę skutków regulacji, skoro ona wynosi... Ależ poproszę panów o chwilę cierpliwości. Skoro wpłacamy 1% na przykład składki, to nie może to być 0,03%, a tak pan minister powiedział... Tak pan minister powiedział. 0,03%... Ale proszę się nie denerwować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę kontynuować.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Jeśli w moim rozumowaniu jest błąd, to pan minister mnie poprawi. To po pierwsze, że ocena skutków tak, jak pan minister wskazał... Możemy to przesłuchać, ale ten koszt w żaden sposób nie przekłada się w zapisy zawarte w tej ustawie, które mówią o 1-procentowej wpłacie. Zatem jeśli to będzie 1% to nie może być inny wskaźnik, bo to będzie kosztowało przynajmniej 1%. To po pierwsze.

Drugie pytanie. Termin ustalenia wejścia dla prywatnych planów... pracowniczych planów kapitałowych dla różnych przedsiębiorców i dla administracji publicznej. Tu chciałabym dołączyć do głosu pani przewodniczącej Hennig-Kloski, że państwo, jeżeli to jest dobrodziejstwo pracowniczych planów kapitałowych, to państwo nie robicie tego w stosunku do pracowników administracji publicznej, dla których dzisiaj jesteście pracodawcami, żeby oni, jeżeli jest to dobrodziejstwo, mogli z tego skorzystać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo przepraszam panią przewodniczącą, jesteśmy przy poprawce nr 2, który ma wprowadzić trzydziestokrotność.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani teraz mówi o filozofii tej ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ustawa została przyjęta już kilka miesięcy temu. Ja bardzo proszę, bo musimy na dzisiejsze posiedzenie dać sprawozdanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę konkludować w sprawie poprawki nr 2.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

W sprawie poprawki, dobrze. Zatem ten koszt jest istotny przy skreśleniu i przy wskazywaniu, że miałaby to być trzydziestokrotność, aby w tym zakresie rzetelnie pokazać koszty funkcjonowania ustawy. Ale musi się rodzić pytanie – i ono jest związane – dlaczego państwo w sprawie pracowników administracji państwowej wprowadziliście ten ostateczny, najdalej, na samym końcu termin wejścia w życie tej ustawy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pani poseł, to już po. Sejm Rzeczypospolitej przyjął już tę ustawę z takimi właśnie zapisami. Nie będziemy zmieniać ustawy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Na każdym etapie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale nie ma nawet takiego wniosku, o którym pani mówi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dobrze, na każdym etapie wolno nam zadawać najróżniejsze pytania. Jesteśmy w procesie legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie. Pani poseł, rozmawiamy o poprawce nr 2.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan poseł Cymański, a później pan poseł Gosiewski. Bardzo proszę. Poseł Tadeusz Cymański, bardzo proszę. ...Przepraszam pana posła Tadeusza, bo rzeczywiście wcześniej przewodniczący Janusz Szewczak. Bardzo proszę, pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, mam prośbę, żebyśmy nie podejmowali debaty nad projektem ustawy od początku. Mieliśmy wczorajsze posiedzenie, gdzie również sporo dyskutowaliśmy. Bardzo proszę, żebyśmy procedowali kolejne poprawki i nie dyskutowali nad filozofią projektu oraz nad trudną sytuacją sektora budowlanego. Jesteśmy w konkretnych poprawkach. Bardzo również proszę, żeby minister nie musiał się odnosić do pytań o filozofię, bo dzisiaj jest inna procedura. Nie, pani poseł, pani nie było wczoraj na posiedzeniu Komisji. Sporo tutaj dyskutowaliśmy na ten temat. Rozumiem. Przecież bardzo trzymamy za panią kciuki...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Byłam na sali posiedzeń na posiedzeniu plenarnym.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

...za wyborem pani do parlamentu bardzo tutaj optujemy, więc to nie jest zła wola, natomiast, panie przewodniczący, bardzo proszę o pilnowanie, żebyśmy zajmowali się konkretnymi poprawkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. W tym duchu wypowiadałem się wcześniej. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bardzo krótko. Ja tylko zwrócę uwagę, że odpowiedzi na te pytania znajdują się w stenogramie posiedzenia w Sejmie i dyskusji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, która już się odbyła. To jest bardzo ważna i dobra ustawa, co nie znaczy, że jest prosta. Te kwestie i te wątpliwości... Chciałaby dusza do raju, ale grzechy nie dają. Po prostu przyjęto pewien harmonogram...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale panu posłowi nie dają te grzechy czy komuś innemu?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja tylko mówię, mądrej głowie dość dwie słowie. Chodzi o to, że i Salomon z pustego nie naleje i tak dalej. Ja o tym mówię. To są mądrości naszych ojców, a nie moje. Wszyscy wiemy, o co chodzi. Ja się zgadzam z przewodniczącym, żeby nie brnąć w tę stronę. To jest emocjonalne, to jest nawet ciekawe, można by się rozgrzać i toczyć tutaj spory, ale to już było i są odpowiedzi. Pan minister i rząd prezentował opinie. Można się z nią nie zgadzać – ja to szanuję – ale powiedział, dlaczego przyjęto taki, a nie inny harmonogram. Mnie on również za bardzo się nie podoba, bo wolałbym, żeby wszystkim dać, a najlepiej tym, którzy są najsłabsi. OK, tylko musimy patrzyć całościowo na problemy. Nie jest łatwo takie decyzje podejmować. Kończę i zachęcam, żeby przejść do dalszych punktów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, pan poseł Jerzy Gosiewski. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, ja stawiam wniosek formalny, ażeby przejść od tego momentu do głosowania nad zgłoszoną poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale dla porządku, czy pan minister syntetycznie chciałby domknąć jednak ten element dyskusji? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Powiem 5 zdań.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tylko proszę jeszcze nie liczyć, bo akurat nie ma pani przewodniczącej, więc później będzie musiała wyczytać to z protokołu. Chodzi mi o sposób liczenia, bo tu było konkretne pytanie do tego projektu...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, te procenty.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

...jak żeśmy to policzyli i dlaczego – o, jest pani przewodnicząca – to jest 0,03 całego funduszu płac. Postaram się w pięciu zdaniach. Mam 12 mln wszystkich uprawnionych i oni składają się na cały koszt wynagrodzeń dla pracodawców. Tylko 350 tys. osób tyle zarabia, żeby być w trzydziestokrotności. Zakładamy, że połowa z nich – szacując ten koszt musimy przyjąć takie założenie – że połowa z nich wejdzie do systemu i dlatego to są takie pieniądze. Tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Więc to zostało wyjaśnione. Również tak to oceniałem. Zatem przechodzimy zgodnie z sugestią pana przewodniczącego, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest za przyjęciem poprawki? Już myśleliśmy, że pani przewodnicząca chce wzmocnić ten projekt. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

6 głosów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem Komisja nie przyjęła poprawki nr 2.

Przechodzimy do kolejnej poprawki, czyli poprawki nr 3. Pan poseł Piotr Uściński. Bardzo proszę, panie doktorze.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

To jest poprawka, która ma charakter czysto legislacyjny – zmiana błędnego odesłania. Tam jest dopisane „ust. 1” do odesłania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie widzę uwag.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie poprawki 3?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 4. Bardzo proszę, pani pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Na poprzednim posiedzeniu przedstawiciele pracodawców zwracali uwagę, że w przedłożeniu rządowym jest taki zapis „gdy wynagrodzenie jest wypłacane więcej niż raz w miesiącu, wtedy te wpłaty z wynagrodzeń mają być przekazywane do końca miesiąca”, co faktycznie spowodowałoby duże utrudnienie dla pracodawców. Poprosili o to, żeby ujednolicić te terminy. Ta poprawka ujednolica właśnie te terminy. Wpłaty z wynagrodzeń wszyscy będą dokonywali do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zostały obliczone i pobrane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro? Nie widzę uwag. Stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 4?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka ma pozytywną opinię ze strony rządu. Czy jest sprzeciw? Poprawka została przyjęta? Poprawka 5 i 6 zostały przyjęte łącznie z poprawką 1. Zatem zakończyliśmy omawianie wszystkich poprawek.

Pozostaje nam jeszcze wybór przewodniczącego. Ponieważ prowadziłem ten projekt, więc proponuję, żebym kontynuował. Czy jest zgoda? Dziękuję bardzo.

Zatem zamykam... Jest jeszcze głos z sali. Bardzo proszę przedstawić się.

Przewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich Marek Kowalski:

Marek Kowalski, Federacja Przedsiębiorców Polskich. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jako Federacja Przedsiębiorców Polskich zgłaszaliśmy uwagi do poprawki w projekcie ustawy mówiącym o odstąpieniu, o możliwości odstąpienia od umowy w przypadku braku zgody zamawiającego na waloryzację. Ja wiem, że w tej chwili przegrałem tę batalię, natomiast chciałbym, żebyście państwo uświadomili sobie, jaki ciężar bierzecie na siebie. W roku 2014 rząd Platformy Obywatelskiej zmienił ustawę o zamówieniach publicznych w zakresie właśnie waloryzacji, ponieważ do tej pory, do tego czasu waloryzacji nie było wpisanej obligatoryjnie. Podjęto wówczas ustawę o tym, żeby w przypadku zmiany minimalnego wynagrodzenia, zmiany wysokości składki na ubezpieczenia społeczne i VAT wykonawca miał prawo wystąpić do zamawiającego o waloryzację swojego kontraktu w przypadku, kiedy on trwa powyżej 12 miesięcy. Jeżeli zamawiający odmówiłby tej waloryzacji, miał prawo do wypowiedzenia umowy w trybie trzymiesięcznym. W roku 2016 ustawą z lipca przygotowaną przez rząd premiera Morawieckiego ten zapis został podtrzymany, został rozszerzony w kolejnych latach o 13 zł, czyli o minimalną stawkę godzinową, a następnie również o ozusowanie do minimalnej. W tej chwili wprowadzamy...

Może jeszcze dlaczego takie zmiany nastąpiły w ustawie? Dlatego, że na skutek niemożliwości waloryzacji, kiedy przedsiębiorcy pracują na marżach dwu-, trzyprocentowych, każda taka zmiana powodowała wypychanie pracowników na umowy zlecenia. Proszę państwa właśnie z tego względu, że nie było tego zapisu w ustawie mamy dzisiaj do czynienia z umowami śmieciowymi, z którymi radzimy sobie od 6 lat. Jeżeli dzisiaj państwo nie zgodzicie się na tę zmianę, czyli przedsiębiorca stanie w sytuacji takiej, że rośnie mu koszt pracy o 2%, 3%, 4% zależenie od tego, na jakim poziomie rozmawiamy, i on idzie do zamawiającego, a zamawiający mówi: „nie, nie zwaloryzuję, bo mi się nie chce", to co mogę zrobić? Mogę iść do sądu. Oczywiście że tak, bo to wynika z przepisów ustawy. Ale w sądzie będę się boksował przez najbliższy rok, 2, 3 lata. Ale powiem więcej, mali i średni przedsiębiorców nie mają ani środków, ani czasu, żeby iść do sądu. My mówimy w tej chwili o wzroście kosztów pracy. Nie mówimy o wzroście kosztów, które przedsiębiorca mógł przewidzieć – betonu, asfaltu, piasku, żwiru – nie wiem – czegokolwiek, stali. My mówimy o wzroście kosztów pracy niezależnym od przedsiębiorcy, który absolutnie nie mógł tego przewidzieć 3 lata temu, przystępując do kontraktu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo pana przepraszam. Mam taką prośbę, bo pan tę tezę już wygłaszał. Pan minister musi już wyjść na posiedzenie Komitetu, więc...

Przewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich Marek Kowalski:
Dobrze, już kończę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
...oddam głos, a pan by jeszcze tylko dla Komisji.

Przewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich Marek Kowalski:
Nie, ja tylko skończę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę, jest taka sytuacja ekstremalna.

Przewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich Marek Kowalski:
Chciałbym, żebyście państwo wiedzieli...

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
Przepraszam, pan minister wyjdzie przed przeprosinami czy po, bo zdaje się, że...?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Nie udzieliłem panu głosu. Proszę bardzo, niech pan dokończy.

Przewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich Marek Kowalski:
Już kończę. Chciałbym, żebyście państwo wiedzieli, jaki ciężar odpowiedzialności bierzecie na siebie. Może nastąpić kolejne wypychanie pracowników na umowy zlecenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Przepraszam, bo ta sprawa była już omawiana, ale pozwolę sobie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Była omawiana.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:
Jednak chciałbym przedstawić stanowisko rządu. Po pierwsze, chciałbym powiedzieć, dlaczego jesteśmy przeciwko przywróceniu tego rozwiązania. Mamy konsekwentne sygnały ze strony Urzędu Zamówień Publicznych, że jest to przepis, który mógłby być jednak używany jako pewnego rodzaju pretekst dla wypowiadania kontraktów – kontraktów często bardzo dużych o strategicznym znaczeniu. Natomiast przedsiębiorcy mają... Tak naprawdę pan sam to przyznał, że mają roszczenie o waloryzację. My im tego nie zabieramy. Natomiast powiedziałbym tak. Wyważamy interes w sposób uwzględniający

kwestie wynikające z zamówień publicznych. Naprawdę bardzo państwa przepraszam, ale ja muszę iść na inne... a tutaj wszystkie poprawki już przeszliśmy, więc wydaje mi się, że jeżeli państwo pozwolilibyście, to ja upoważnię – mamy tutaj przedstawicieli również PFR, dyrektorów dwóch departamentów – chciałbym ich upoważnić po prostu do prezentowania stanowiska w kwestii dyskusji, bo rozumiem, że ta dyskusja jak najbardziej ma prawo się odbyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Kontynuujemy. Zgłaszał się już od chwili pan Tadeusz Cymański i pani Krystyna Skowrońska.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mimo wszystko chciałbym poprzeć ten głos, bo sprawa nie jest taka prosta i to jest poważny problem, bo najlepiej widać go na konkretnych przykładach, czy w usługach, czy w przypadku kontraktów już zawartych. Rzeczywiście to jest czynnik zewnętrzny nie do zaplanowania. Ustawa wchodzi. Myślę, że pan przewodniczący, relacjonując przebieg posiedzenia jako sprawozdawca, również w swoim wystąpieniu da temu wyraz. Ja bym kropki nie stawiał. Bardzo poważnie zastanowiłbym się nad tym. Proponuję również przewodniczącemu, żeby skonsultował tę sprawę z naszym kolegą, który jest rzecznikiem małych i średnich przedsiębiorstw, ponieważ lepiej trzy razy się zastanowić, niż później naprawiać czy nowelizować błędy. Oczywiście pretekst to nie powód. Istnieje to ryzyko. Ja to rozumiem, ale jest również druga strona medalu. I to nie jest błahe. Pan to wyłuszczył. Z tego, co mi wiadomo – może nie wiadome, ale z reakcji i z rozmów, które przeprowadziłem – wynika, że ta sprawa nie jest również jednoznaczna i że trwa dyskusja. Stanowisko rządu na ten moment jest takie, jak słyszeliśmy przed chwilą, ale to nie oznacza, że nie można tego skorygować, zmodyfikować. Naprawdę bardzo bym prosił o nielekceważenie tego głosu i w duchu wypowiedzi pana, który tutaj o tym mówił, w duchu interesu również firm, bo jest prawdą... prawda jest bardziej złożona, prawda zależy od branży, ale są naprawdę firmy, które na bardzo niskiej marży – to jest również efekt wolnego rynku po prostu – na bardzo niskiej marży funkcjonują. I 3% to czasami jest być albo nie być. To nie jest taka zabawa. To jest poważny temat, poważny problem i w poważny sposób kończę wypowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Zależało mi po tym głosie ze strony przedsiębiorców na krótkiej odpowiedzi resortu, czy po prostu nad tym się pracuje albo jaki jest etap, że głos przedsiębiorców w zakresie zamówień publicznych, waloryzacji podpisanych umów, tych kontraktów... Jaki to jest etap, bo w kontekście...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wczoraj mówiliśmy o tym na tym ponaddwugodzinnym posiedzeniu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale proszę zważyć, że zawsze jestem aktywna i gdybym była na dwugodzinnym posiedzeniu, to to posiedzenie wczoraj trwałoby 4 godziny. Poza tym jak zadaję dziś...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mamy taką świadomość.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Jak zadaję dzisiaj to pytanie, to jest krócej. Poprosiłabym to, o czym państwo przedsiębiorcy mówili, żeby to wskazać na jakimś przykładzie – państwo macie pewne badania – i żeby do Komisji Finansów albo ja poproszę uprzejmie o takie stanowisko na piśmie dotyczące tych poszczególnych składników kosztów, których ceny zmieniają się, wskazanie w jaki sposób ta waloryzacja powinna być przygotowana albo kto i w jaki sposób... uzgodnienia na etapach waloryzowania projektów i ile założenia takiej zakładki powinno być do każdego podpisanego projektu, abyśmy mieli taką rezerwę w sytuacji,

kiedy spełnią się... Wolelibyśmy, żeby wszystko było tanio po stronie przedsiębiorców. Zdecydowanie wolelibyśmy, żeby nie nakładano dodatkowych nieprzewidzianych związanych z przepisami prawa dodatkowych obowiązków. Mamy świadomość, że ustalenie minimalnej płacy i ustalenie minimalnej stawki godzinowej to ładnie wygląda, ale ten koszt ponoszą przedsiębiorcy, żebyśmy wiedzieli, że to jest przekładane. Ktoś może ładnie w Sejmie powiedzieć, a koszty ponosi przedsiębiorca, który ryzykuje. Jeżeli startuje przy zamówieniu, jeżeli składa tę ofertę i chce wygrać, to również tak kalkuluje, żeby ta jego cena była konkurencyjna w stosunku do innych podmiotów na rynku, jeżeli liczy się z tą konkurencją. Zatem to jest niezwykle ważny temat, abyśmy powiedzieli, aby nie było takiej sytuacji, że ktoś może mieć przeszkody. Sąd pokazuje, że to są szalenie długie sprawy. W tym czasie przedsiębiorca może być postawiony w stan upadłości, bo on swoje zobowiązania w stosunku do innych podmiotów na rynku musi realizować. Znamy takie sytuacje. Powinniśmy takie rozwiązanie przygotować, aby te strony... albo bardzo precyzyjny sposób wyliczenia waloryzacji i składników, które mogą wchodzić, aby strony kontraktu były ze sobą tym związane i mogły wzajemnie kontrolować je. Ja wiem, że nikt nie chce podnosić, bo to jest ryzyko, jakie dodatkowe wyższe koszty zamówienia wchodzą, ale my powinniśmy powiedzieć, że obie strony mają traktować się po partnersku, jeżeli realizują jakąś umowę w trybie zamówień publicznych, obostrzoną bardzo, bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. I pani, która reprezentuje pana ministra. Bardzo proszę się przedstawić i proszę o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Joanna Sauter-Kunach:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Joanna Sauter-Kunak, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii. Chciałabym powiedzieć, że my bardzo poważnie podchodzimy do tego głosu, który został zaprezentowany już wczoraj. Absolutnie nie bagatelizujemy tego wystąpienia. Wykonaliśmy również sporą pracę, żeby przeanalizować zasadność tego wystąpienia, które wczoraj usłyszeliśmy na posiedzeniu Komisji. Również chcę zastrzec, że kropka nad „i" nie została jeszcze postawiona. Natomiast tak, jak mówił pan minister, patrzymy na to w ten sposób, żeby patrzyć również na interesy obu stron kontraktu, który wynika z zamówienia publicznego. Chciałabym jednak podkreślić, że to, co pan mówił o waloryzacji, my absolutnie nie odchodzimy tutaj od zasad waloryzacji, które rzeczywiście od 2014 r. obowiązują w ustawie – Prawo zamówień publicznych, ani również od waloryzacji, która została przewidziana ustawą o pracowniczych planach kapitałowych, która zawiera specjalny tryb dokonywania waloryzacji w tych sytuacjach, w których zawarcie umowy o prowadzenie PPK... ta umowa zostanie zawarta przez podmiot zatrudniający w dniu wejścia w życie ustawy...właśnie uczestniczy w wykonywaniu zamówienia publicznego. My z tego trybu, z tych możliwości, które w specjalny sposób zostały w tej ustawie przewidziane, absolutnie nie odchodzimy. Zmiana, która jest zaproponowana w tej nowelizacji, dotyczy jedynie tego ustępu, który dotyczy ewentualnego rozwiązania umowy. Rzeczywiście tutaj podtrzymujemy nasze stanowisko, że uważamy po wyważeniu tych interesów stron i w związku jeszcze z pracą, którą wykonaliśmy, bo konsultowaliśmy się jeszcze z osobami, które pracują teraz nad nowym Prawem zamówień publicznych, konsultowaliśmy się również z Urzędem Zamówień Publicznych oraz również na roboczo z przedstawicielami organizacji. Na ten moment uważamy, jest to zbyt daleko idące i rzeczywiście chcielibyśmy podtrzymać nasze stanowisko. Na ten moment oczywiście. Chciałabym podkreślić, że równolegle toczą się prace nad Prawem zamówień publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za tę informację. Myślę, że wobec przyjęcia poprawek... Ale skorzystaliśmy jeszcze z obecności tutaj pana i ten głos – myślę – mocno wybrzmiał i państwo posłowie pochylili się nad tym. Wyjaśnienia resortu również prognozują, że również jakieś zmiany mogą się pojawić. Na tę chwilę jednak pozostajemy przy tych poprawkach do tego projektu, bo przedmiotem posiedzenia była nowelizacja ustawy o pracowniczych planach kapitałowych.

Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję zaproszonym gościom, dziękuję państwu posłom. Zamykam posiedzenie Komisji.